

**SERVIZIO DI CONSULENZA LEGALE IN MATERIA DI DIRITTO DEL LAVORO PER
UN PERIODO DI 36 MESI EVENTUALMENTE RINNOVABILE PER ULTERIORI 36
MESI - CIG 9654959437**

VERBALE n. 4 del giorno 26 settembre 2023

**relativo alla seduta pubblica di verifica e valutazione della documentazione
contenuta nella busta "C-offerta economica" dei plichi pervenuti
nell'ambito della procedura di affidamento del servizio in oggetto**

Premesso che

La SITRASB S.p.A., con determina a contrarre n. 16/2023 del 2 febbraio 2023, assunta ai sensi dell'art. 32, comma 2, del d.lgs. n. 50/2016, ha avviato la procedura, approvando lo schema di "Avviso pubblico di indagine di mercato", per l'aggiudicazione del servizio di consulenza;

Richiamato il verbale n.2 del 1° settembre 2023 relativo alla seduta pubblica di apertura dei plichi e verifica della documentazione contenuta nella busta "B-offerta tecnica", pervenuti nell'ambito della procedura di affidamento in oggetto;

I giorni 18 e 26 settembre 2023 la Commissione giudicatrice si è riunita presso la sede di SITRASB S.p.A. in seduta riservata, come risulta da relativo verbale n. 3, per l'esame delle offerte tecniche contenute nelle buste "B-offerta tecnica" dei concorrenti ammessi alla procedura;

Tutto ciò premesso

in data 26 settembre 2023, alle ore 15:10, in Aosta, presso gli uffici direzionali di SITRASB S.p.A., situati in Via Chambéry n. 51, si è insediata la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, avvia le operazioni di gara.

Assume la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Rouja Meynet.

Non si rileva la presenza di alcun operatore economico.

Il Presidente procede a dare lettura dei punteggi totali, relativi ai singoli criteri A), B) e C), oltre che ai relativi punteggi complessivi delle offerte tecniche presentate, ottenuti a seguito del lavoro di valutazione delle offerte tecniche svolto dalla Commissione, sulla base di quanto di seguito riportato:

N°	Operatori Economici	Criterio A Sub. Criterio 1.1	Criterio A Sub. Criterio 1.2	Criterio A Sub. Criterio 1.3	Criterio B Sub. Criterio 1.1	Criterio B Sub. Criterio 1.2	Criterio C Sub. Criterio 1.1	Criterio C Sub. Criterio 1.2	Totale punteggio offerta tecnica
1	CAFIERO PEZZALI & ASSOCIATI STUDIO LEGALE	4,660	2,330	1,665	0,000	0,000	7,500	0,000	16,155
2	STUDIO LEGALE TOSI E ASSOCIATI	20,000	10,000	5,000	5,000	5,000	15,000	10,000	70,000
3	STUDIO ASSOCIATO SERVIZI PROFESSIONALI INTEGRATI - FIELDFISHER	20,000	10,000	3,000	5,000	5,000	15,000	10,000	68,000
4	SCIUME' ZACCHEO E ASSOCIATI	16,000	8,000	4,000	4,000	4,000	13,500	10,000	59,500
5	STUDIO LEGALE ALBI S.R.L.	15,000	7,500	2,665	3,000	1,000	4,500	2,000	35,665
6	ASS. PROF. AVV.TI DIRUTIGLIANO ROPOLO BONAMICO	10,000	4,670	3,335	2,000	2,000	6,000	2,330	30,335
7	STUDIO LEGALE CAPELLO ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE	14,000	7,000	3,500	5,000	3,835	13,500	9,330	56,165
8	RTI BALDUCCI SOMMO & ASSOCIATI - STUDIO LEGALE FINOCCHIARO FORMENTIN SARACCO E ASSOCIATI - AVV. ALBERTO COSTANTINI	15,000	8,000	5,000	5,000	5,000	15,000	10,000	63,000
9	NORTON ROSE FULBRIGHT	9,340	4,670	1,665	0,000	1,165	4,500	0,000	21,340

Il Presidente comunica che per ciascun sub-criterio almeno un concorrente ha raggiunto il punteggio massimo previsto. Pertanto, non si è resa necessaria la riparametrazione prevista dal punto 3.2 dell'elaborato "Criteri di valutazione offerta economicamente più vantaggiosa".

Il Presidente comunica che gli operatori economici: Cafiero Pezzali & Associati Studio Legale, Studio Legale Albi S.R.L., Ass. Prof. Avv.Ti Dirutigliano Ropolo Bonamico e Norton Rose Fulbright non raggiungendo la soglia di ammissibilità necessaria di cui al punto 2.1.1. dell'elaborato "Criteri di valutazione offerta economicamente più vantaggiosa", vengono esclusi dalla valutazione della relativa offerta economica "Busta C". Il Presidente accede (per il tramite delle credenziali fornite dal RUP) al Sistema Telematico di Acquisto della Centrale Unica di Committenza della Regione Autonoma Valle d'Aosta gestito da IN.VA. S.p.A. per la valutazione dell'offerta economica "Busta C".

Sulla base di quanto riportato al paragrafo 2.2 dell'elaborato "Criteri di valutazione offerta economicamente più vantaggiosa" si riportano di seguito le relative risultanze:

Tabella Riepilogo Punteggi Economici

Descrizione Criterio	Tipologia	Formula	Max Punteggio attribuito
Criterio di valutazione economico	Percentuale	Ribasso massimo	30,00

STUDIO LEGALE TOSI E ASSOCIATI - PI033745-23		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	30,00	26,47
Totale		26,47

STUDIO ASSOCIATO SERVIZI PROFESSIONALI INTEGRATI - FIELD FISHER - PI034825-23		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	13,00	11,47
Totale		11,47

SCIUME' ZACCHEO E ASSOCIATI - PI034894-23		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	23,00	20,29
Totale		20,29

STUDIO LEGALE CAPELLO ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE - PI035076-23		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	20,00	17,65
Totale		17,65

RTI BALDUCCI SOMMO & ASSOCIATI STUDIO L - Studio Legale Finocchiaro Formentin Saracco e Associati - Avv. Alberto Costantini - PI035093-23		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	34,00	30,00
TOTALE		30,00

La Commissione, terminata la procedura sul portale telematico CUC-VdA, procede alla determinazione dei punteggi totali risultanti dalla sommatoria del punteggio relativo all'offerta tecnica "Busta B" (arrotondato alla seconda cifra decimale) e di quello relativo all'offerta economica "Busta C"; il tutto come riportato nella seguente tabella di cui il Presidente dà lettura:

Riga	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Stato
1	STUDIO LEGALE TOSI E ASSOCIATI	70,00	26,47	96,47	Aggiudicatario proposto
2	RTI BALDUCCI SOMMO & ASSOCIATI STUDIO L - Studio Legale Finocchiaro Formentin Saracco e Associati - Avv. Alberto Costantini	63,00	30,00	93,00	II Classificato
3	SCIUME' ZACCHEO E ASSOCIATI	59,50	20,29	79,79	
4	STUDIO ASSOCIATO SERVIZI PROFESSIONALI INTEGRATI - FIELD FISHER	68,00	11,47	79,47	
5	STUDIO LEGALE CAPELLO ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE	56,17	17,65	73,82	

Considerato, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, che la migliore offerta risulta anomala, in quanto il totale del punteggio tecnico supera i 4/5 del punteggio massimo attribuibile (56 punti) e nel contempo supera i 4/5 del punteggio massimo attribuibile all'offerta economica (24 punti), la Commissione demanda al RUP la verifica dell'anomalia e, al termine del suddetto procedimento, la formulazione della proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta reputata congrua.

Il Presidente chiude la seduta alle ore 16:24.

Il presente verbale, letto e sottoscritto a norma di legge, consta di n. 4 pagine.

LA COMMISSIONE:

Il Presidente:	Dott. Umberto Cout	_____
Il Componente:	Avv. Adriano Consol	_____
Il Componente:	Avv. Anaïs Riccarand	_____
Il Segretario:	Dott.ssa Rouja Meynet	_____

FIRME AUTOGRAFE SU DOCUMENTO ORIGINALE